



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

06-02-2019

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba.....

Poslovni broj: 57 Pž-935/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi vjerovnika ZAGREB-MONTAŽA d.o.o., za gradnju gospodarskih objekata, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, protiv djelomičnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Zagreb-montaža d.o.o., Zagreb i potvrđuje djelomično rješenje Trgovačkog suda u Zagrebi poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. u dijelu točke II.3. izreke kojom je osporena tražbina vjerovnika Zagreb montaža d.o.o., u iznosu od 11.932.559,85 kn i taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine.

Obrazloženje

Djelomičnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. u dijelu točke II.3. izreke osporena je tražbina vjerovnika Zagreb-montaža d.o.o. pod rednim brojem 55. u iznosu od 11.932.559,85 kn i taj vjerovnik je upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine protiv dužnika primjenom odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Vjerovnik Zagreb-montaža d.o.o. podnio je žalbu protiv rješenja, navodeći, u bitnome, da je prijavio tražbinu u iznosu od 16.859.052,94 kn od čega iznos od 1.117.456,08 kn nije dospio i odnosi se na uvjetnu tražbinu. Stečajni upravitelj je priznao osnovanost njegove tražbine u iznosu od 4.926.493,09 kn i osporio tražbinu u iznosu do 11.932.559,85 kn. Međutim, izneseni razlozi osporavanja su nejasni jer je navedeno da se u odnosu na 7.789.639,72 kn pred tim sudom vodi sudski postupak poslovni broj Povrv-2819/2017 dok je u preostalom dijelu tražbina osporena jer vjerovnik „nije dokazao svoju tražbinu“. Osim toga, u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom stečajnom postupku povjerenik je priznao tu tražbinu u iznosu od 15.405.319,98 kn.

Stečajni upravitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pri donošenju pobijanog dijela rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz spisa i podataka u e-spisu, proizlazi da je u stečajnom postupku nad dužnikom na ročištu 7. veljače 2017. utvrđeno da je vjerovnik Zagreb-montaža d.o.o. prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 16.859.052,94 kn s osnove ugovora o izvođenju radova i ugovora o faktoringu, za koju vjerovnik ne postoji ovršna isprava. Stečajni upravitelj priznao je tražbinu u iznosu od 4.926.493,09 kn i osporio za iznos od 11.932.559,85 kn navodeći da se u odnosu 7.789.639,72 kn pred tim sudom vodi sudski postupak poslovni broj Povrv-2819/2017 dok je u preostalom dijelu tražbina osporena jer vjerovnik „nije dokazao svoju tražbinu“. Slijedom navedenog, na temelju tablice ispitanih tražbina sud je donio djelomično rješenje o utvrđenim tražbinama 15. siječnja 2018. i djelomično rješenje o osporenim tražbinama 26. veljače 2018.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Tražbinu vjerovnika u iznosu od 11.932.559,85 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika, navodeći razloge osporavanja, a osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 1. SZ-a, uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Žalbeni navodi vjerovnika nisu razlozi koji se mogu isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenja osporene tražbine, a na koji postupak je stečajni vjerovnik upućen pobijanim rješenjem.

Izneseni razlozi osporavanja dostatni su razlozi u okviru ovog stečajnog postupka. Naime, u stečajnom postupku nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina